

Rada Gminy Magnuszew

wpłynęło dn. 20-01-2020

18/1/2020 Warszawa, 14 stycznia 2020 r.

(podpis)



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.1.2020

Urząd Gminy w Magnuszewie

wpłynęło dn. 20 STY. 2020

21/1/20

(podpis)

Rada Gminy Magnuszew

ul. Saperów 24

26-910 Magnuszew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz.1309, poz. 1696, poz. 1815)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVI/103/19 Rady Gminy Magnuszew z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Magnuszew.

Uzasadnienie

Rada Gminy Magnuszew, działając w oparciu o art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrzyła w drodze uchwały nr XVI/103/19 skargę na działalność Wójta Gminy Magnuszew i uznała, że skarga jest bezzasadna.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 16 grudnia 2019 r.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały, organ nadzoru akceptuje pogląd, wyrażony w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2012 r. sygn. II SA/Sz 696/12, w którym wskazano, iż uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, podejmowane przez organy stanowiące samorządu, podlegają ocenie organów nadzoru, mimo ich szczególnego charakteru (jednoinstancyjne, samodzielne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym). Zdaniem Sądu, cyt.: „Wojewoda w ramach postępowania nadzorczego może badać jedynie prawidłowość postępowania rady gminy odnośnie do trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227-240 k.p.a.), a nie oceniać czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę za bezzasadną.”.

Analiza przedmiotowej uchwały, dokonana wedle powyższej zasady wskazuje, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) – dalej K.p.a.

Przepis ten normuje kwestie dotyczące treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, stanowiąc w § 1, iż zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 K.p.a.

Ze względu na rozstrzygnięcie, zawarte w badanej uchwale („skarga jest bezzasadna”), przepis ten ma bezpośrednie do tejże uchwały zastosowanie. Skoro bowiem skarga rozpatrywana jest w formie uchwały Rady Gminy, to treść tej uchwały oraz uzasadnienia do niej jest owym zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi. Pogląd taki ma poparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 października 2019 r. sygn. II SA/Go 544/19, w którym stwierdzono, iż, cyt.: „Brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia, to istotne naruszenie prawa procesowego, tj. art. 238 § 1 k. p.a, które jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały.”

Zatem, ograniczając badanie uchwały do badania prawidłowości postępowania rady gminy odnośnie do trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia, stwierdzić należy, iż uzasadnienie przedmiotowej uchwały w ogóle nie odnosi się do treści skargi. Nie został spełniony podstawowy wymóg, aby uzasadnienie zawierało treści merytoryczne, charakteryzujące ustosunkowanie się organu do przedmiotu skargi (tak w: J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck).

Jak wskazuje sama Rada w pierwszym zdaniu uzasadnienia, skarga dotyczy działań Wójta Gminy Magnuszew w zakresie powierzenia przez Wójta funkcji dyrektora szkoły nauczycielowi zawieszonemu w czynnościach.

Tymczasem uzasadnienie uchwały do kwestii podnoszonej w skardze nie odnosi się w żaden sposób. Zamiast tego, poświęcono dwie strony na ocenę osoby, której Wójt powierzył stanowisko dyrektora szkoły, a także na opis sytuacji w szkole, z czego ma wynikać, iż wójt, dokonując powierzenia pełnienia funkcji dyrektora szkoły zawieszonemu nauczycielowi, działał, cyt.: „w stanie wyższej konieczności”. Odniesiono się także do osoby skarżącej, przypisując jej określone motywy działania.

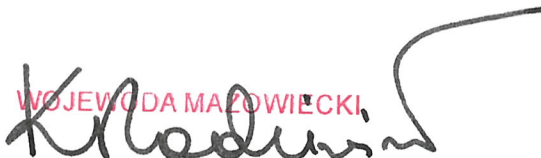
W ocenie organu nadzoru taki stan rzeczy nie może się ostać. Działanie Rady w badanej sprawie jest nie do zaakceptowania, także wobec okoliczności, że sprawą zajmowała się już wcześniej, 29 października 2019 r., nie przegłosowując jednak projektu uchwały, uwzględniającej skargę. Nie jest zadaniem Rady przy rozpatrywaniu skargi badanie jej zarzutów w jakimkolwiek kontekście poza merytorycznym – w omawianym przypadku Rada winna była się odnieść do konkretnego stanu prawnego i określić, czy skarżący ma rację, podważając powołanie na stanowisko dyrektora nauczyciela zawieszzonego w czynnościach, czy też skarżący nie ma racji, a jeśli tak, to dlaczego. Właśnie tak brzmi uzasadnienie projektu uchwały z 29 października 2019 r., nie przegłosowanego przez Radę, co czyni obecną decyzję Rady tym bardziej nieuprawnioną.

Ponadto, jak wskazano wyżej, z treści art. 238 § 1 K.p.a. wynika obowiązek zawarcia w uzasadnieniu pouczenia o treści art. 239 K.p.a. Taki zapis Kodeksu powoduje, że pouczenie jest obowiązkowym elementem, bez którego całość konstrukcji jest dotknięta wadą.

Zatem, wobec istotnego naruszenia art. 238 § 1 K.p.a., uchwała nr XVI/103/19 Rady Gminy Magnuszew z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Magnuszew nie może pozostać w obrocie prawnym

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Konstanty Radziwiłł