

UCHWAŁA Nr VII/283/18
RADY GMINY MAGNUSZEW
z dnia 27 marca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Magnuszew

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. - Dz. U. z 2017r., poz. 1875 z późn.zm.), art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. - Dz. U. z 2016 r. Nr 98, poz. 868 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§1.

Stwierdza się, że skarga na Wójta Gminy Magnuszew, wniesiona przez Panią pismem z dnia 8 marca 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego oraz Rady Gminy Magnuszew, przekazana za pismem nr WK-III.1411.38.2018.Ds z dnia 14 marca 2018 r., jest w części pkt 5 zasadna, zaś w pozostałej części skargę należy oddalić, jako niezasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Magnuszew do poinformowania Skarżącej oraz Wojewodę Mazowieckiego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Zbigniew Lybarczyk

Załącznik

do uchwały nr VII/238/18

Rady Gminy Magnuszew

z dnia 27 marca 2018 r.

UZASADNIENIE

Dnia 19 marca 2018 r., za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (pismo nr WK-III.1411.38.2018.DS z dnia 14 marca 2018 r.) do Rady Gminy Magnuszew wpłynęła skarga Pani na Wójta Gminy Magnuszew – do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Do przedmiotowej skargi załączone zostały:

- pismo Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr WG-I.7220.2.14.2017.MS z dnia 23 czerwca 2017 r.
- pismo Starostwa Powiatowego w Kozienicach nr PODGIK.6640.28.2017 z dnia 18.10.2017 r.
- pismo Geodety Uprawnionego z dnia 14.07.2014 r. – Rezygnacja
- pismo Urzędu Gminy w Magnuszewie nr ZP.7430.1.2015 z dnia 21.07.2015 r. oraz z dnia 10.11.2015 r.
- pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu nr SKO.GN.97.24.87.2015 z dnia 30.12.2015 r.
- pismo Geodety Uprawnionego – Wezwanie

W przedmiotowej skardze, zarzuca się niewłaściwe prowadzenie postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości, oznaczonych numerami 51/1 i 52/1, położonych w miejscowości Zagroby, wszczętego na wniosek

Analizując skargę całościowo, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dnia 26 marca br. zważono jak niżej.

Postępowanie rozgraniczeniowe wszczęte zostało na wniosek strony - właściciela nieruchomości, co jest zgodne z treścią art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Z pozostałych zapisów ustawy nie wynika, jakie warunki musi spełniać wniosek o rozgraniczenie. W tej sytuacji wystarczającym jest, aby podanie spełniało wymogi zawarte w art. 63 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (co podkreślone zostało w wyroku Sądu Administracyjnego w Poznaniu IIISAB/Po8/07).

Postępowanie rozgraniczeniowe jest szczególnym postępowaniem administracyjnym, z samej natury skomplikowanym i trudnym. Do wykonywania czynności geodezyjnych, organ prowadzący to postępowanie, wyznacza osobę mającą kwalifikacje zawodowe – uprawnienia geodety. Geodeta występuje tu w potrójnej roli: w zastępstwie właściwego organu, wykonuje zadania właściwe dla biegłego, rzeczoznawcy oraz decyduje, czy istnieją przesłanki do zakończenia sporu. Tak więc należy podkreślić (co jest zasadniczą sprawą), że **czynności ustalenia przebiegu granicy** nie wykonuje sam organ lecz **uprawniony geodeta**. Udzielone pełnomocnictwo legitymuje geodetę wobec wszystkich uczestników postępowania do podejmowania czynności faktycznych i procesowych zmierzających do wywołania określonych **czynności prawnych, w imieniu i na rzecz właściwego organu**.

Aby postępowanie było skuteczne, na wniosek geodety, organ może wydłużyć termin jego zakończenia, nie może natomiast decydować, w jaki sposób i jak długo geodeta będzie wykonywał czynności techniczne.

Rezygnacja z wykonywania prac rozgraniczeniowych (na co gmina nie miała wpływu) przez geodetę Adama Pyzę, spowodowała konieczność wyłonienia kolejnego geodety, w trybie ofertowym, w którym wyznacznikiem wyboru była cena, a nie inne, domniemane. Spośród dwóch ofert, komisyjnie wyłoniono najtańszą.

Podkreśla się raz jeszcze, że z uwagi na to, że Gmina – prowadząca postępowanie rozgraniczeniowe, nie dysponuje wiedzą, ani też odpowiednimi instrumentami do oceny prawidłowości wykonania czynności ustalenie przebiegu granicy nieruchomości, prace te powierzyła uprawnionemu geodecie.

Będąc w przeświadczeniu, że zlecenie dotyczące wykonania robót rozgraniczeniowych wykonane zostało przez Uprawnionego Geodetę Sylwiusza Moroza - prawidłowo, i zgodnie z przepisami prawa, postępowanie oceniono pozytywnie, uznając dokumentację za kompletną.

Ponadto, co należy uznać za kluczowe w sprawie dokumentacja geodezyjna została zweryfikowana i przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostwo Powiatowe w Koźenicach.

Informacja o wadach i nieprawidłowościach w dokumentacji wykonanej przez uprawnionego Geodetę wpłynęła do tutejszego Urzędu po zakończonej procedurze rozgraniczeniowej za pismem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego skierowanym do Pani Jadwigi Kudelskiej, stanowiącym ocenę materiału.

Biorąc pod uwagę dogłębną ocenę pracy geodezyjnej, wykonanej w wyniku przeprowadzonego postępowania rozgraniczeniowego, zawartą w piśmie, jak wyżej oraz posiłkując się treścią pisma Starostwa Powiatowego w Koźenicach nr PODGIK.6640.28.2017 z dnia 18 października 2017 roku – należy przyłączyć się do wydanych w tej sprawie opinii, cyt: „Ocena dokumentacji wykazała liczne wady i nieprawidłowości. Weryfikacja pracy przed przyjęciem operatu do zasobu została wykonana nierzetelnie – nie zbadano zgodności dokumentacji z zasadami jej sporządzania podyktowanymi w przepisach geodezyjno-kartograficznych”.

Stąd też zarzut zawarty w skardze, w części punktu 5 dotyczący zaakceptowania niekompletnego operatu geodety Sylwiusza Moroza – należy uznać za słuszny.

Ocena ta nie prowadzi jednak do stwierdzenia, że postępowanie przeprowadzone zostało niewłaściwie, w interesie jednej ze stron. Ponadto nie można zgodzić się z zarzutami, że postępowanie wszczęte zostało bezprawnie, prowadzone było stronniczo, z naruszeniem przepisów KPA, że bezprawnie przyzwalano na przewlekanie sprawy przez Geodetę. Szczególnie nie można zgodzić się z zarzutem, że Wójt Gminy sprawuje funkcję nierzetelnie i podsycza spory.

Reasumując, poza wyżej wymienionym – skargę należy uznać za niezasadną, a zarzuty bezpodstawne.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Zbigniew Rybaczek