

BT. 7624.10.2022

Magnuszew, dnia 21.07.2023 r.

OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) zwanej dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz.1113.) zwanej dalej ustawą *o oś*, zawiadamia się, że w związku z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „**Rozbudowa drogi krajowej 79 na odcinku Magnuszew – Ryczywół**” skompletowane zostały akta sprawy odnośnie wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

W związku z art. 10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamiam strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów, materiałów i możliwości złożenia uwag w przedmiotowej sprawie w terminie **30 dni od daty doręczenia niniejszego obwieszczenia tj. w terminie od 24.07.2023 r. do 24.08.2023 r. .**

Z aktami w przedmiotowej, w tym z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koziencach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – strony mogą zapoznać się w Urzędzie Gminy ul. Saperów 24, 26-910 Magnuszew.

Uwagi i wnioski mogą być wnoszone w formie pisemnej oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.

Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Wójt Gminy Magnuszew.

Uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu pozostawia się bez rozpatrzenia (art. 35 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.)

Niniejsze obwieszczenie zostaje podane do wiadomości przez zamieszczenie go na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Magnuszewie: <https://ugmagnuszew.bip.org.pl/>, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Magnuszewie oraz na tablicach sołeckich.

W przypadku niezgłoszenia uwag lub wniosków przez strony w wyznaczonym terminie, na podstawie zgromadzonych dokumentów zostanie wydana Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

WÓJT GMINY
M. Drapała
mgr inż. Marek Drapała



Kozienice, 9 grudnia 2022 r.

ZNS.7020.31.2022

Gmina Magnuszew
ul. Saperów 24
26-910 Magnuszew

OPINIA SANITARNA

Jrząd Gminy w Magnuszewie

wplynia dn. 12 GRU. 2022

GSKP RA

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach działając na podstawie:

- art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1029);
- art. 1 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 195);
- § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.),

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

**dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79
na odcinku Magnuszew – Ryczywół z następującymi uwagami:**

Wójt Gminy Magnuszew rozpatrując wniosek inwestora w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „**Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew - Ryczywół**”, zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 23.11.2022 r., znak: BT.7624.10.2022) o wydanie opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa

Do wniosku o wydanie opinii dołączone zostały:

- kopia wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20.11.2022 r.,
- karta informacyjna przedsięwzięcia (KIP) wraz z załącznikami, opracowana w listopadzie 2022 r. przez zespół pod kierunkiem mgr Katarzyny Jakubczak - wersja papierowa oraz w formacie cyfrowym (płyta CD),
- Wykaz działek przewidzianych do przeprowadzenia prac przygotowawczych,
- Mapa z zaznaczonym przewidzianym obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- informatyczny nośnik danych zawierający ww. załączniki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koźienicach, po zapoznaniu się z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji oraz *Karcie informacyjnej przedsięwzięcia*, stwierdził:

- Przedsięwzięcie zgodnie § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zostało zakwalifikowane, jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko **może być wymagane**.
- Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi krajowej **nr 79 na odcinku Magnuszew - Ryczywół**. Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie gmin Magnuszew oraz Głowaczów. Początek inwestycji usytuowany jest w gminie Magnuszew, na istniejącej DK nr 79 w km 55+215.64 (wariant 2.1) lub 55+016.50 (wariant 2.2), za skrzyżowaniem z DG nr 170609W i 170620W. Koniec trasy zlokalizowany jest w również w gminie Magnuszew, tuż przy granicy z gminą Koźienice, za skrzyżowaniem z DP nr 1705W. Analizie poddano dwa warianty przebiegu rozbudowywanej drogi nr 79:
 - wariant nr 2.1 – z obejściem Magnuszewa – dalszy (długość odcinka 9,79 km);
 - wariant nr 2.2 – z obejściem Magnuszewa – bliższy (długość odcinka 9,84 km).
- Ze względu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i płynności ruchu, nie oceniano wariantu bezinwestycyjnego – celem inwestycji będzie zwiększenie bezpieczeństwa podróżujących drogą krajową nr 79, poprawa stanu istniejącej drogi, zwiększenie przepustowości, poprawa dostępności, zwiększenie i poprawa warunków środowiskowych. Zakładane efekty, to:
 - dostosowanie parametrów technicznych drogi krajowej nr 79 do obowiązujących warunków technicznych dla drogi klasy GP, z założeniem przenoszenia przez konstrukcję drogi obciążeń do 115 KN/oś, wraz z poprawą bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego i poprawą stanu technicznego drogi z dostosowaniem parametrów technicznych drogi do istniejącego i prognozowanego natężenia ruchu;
 - analiza możliwości usunięcia ruchu tranzytowego z miejscowości Magnuszew poprzez korektę przebiegu drogi krajowej (budowę obwodnicy), przebudowę skrzyżowań, niezbędne poszerzenia drogi oraz wzmocnienie konstrukcji jezdni, zapewnienie bezpiecznych warunków i komfortu dla wszystkich uczestników ruchu drogowego: kierujących pojazdami, pieszych oraz rowerzystów;
 - dostosowanie rozwiązań komunikacyjnych do aktualnych potrzeb mieszkańców, w tym budowa lub przebudowa dróg do obsługi terenów przyległych, chodników i ciągów pieszo-rowerowych lub rowerowych oraz budowa lub przebudowa zatok autobusowych;
 - poprawa warunków środowiskowych – zmniejszenie emisji spalin oraz poziomu hałasu przez upłynnienie ruchu.
- Podstawowe parametry techniczne drogi krajowej nr 79:
 - Klasa techniczna drogi: **GP**,
 - Ilość jezdni: **1**,
 - Ilość pasów ruchu: **2 pasy ruchu**,
 - Szerokość pasa ruchu: **3,5 m**,
 - Kategoria ruchu: **KR 4-5**,
 - Obciążenie: **115 kN/oś**.

- Szerokość jezdni **1 x 7,0 m**

- W program zadania inwestycyjnego wchodzi – w zależności od wariantu:
 - rozbudowa drogi krajowej,
 - budowa, rozbudowa i przebudowa dróg innych klas,
 - przebudowa i budowa skrzyżowań z drogami przecinającymi rozbudowywaną drogę,
 - budowa i przebudowa obiektów inżynierskich,
 - budowa dodatkowych jezdni do obsługi przyległego terenu,
 - budowa urządzeń ochrony środowiska (ekrany akustyczne, zbiorniki podczyszczające wodę, zbiorniki retencyjne),
 - przebudowa i budowa urządzeń infrastruktury technicznej związanej i niezwiązanej z drogą.

- Na wstępnym etapie określania przebiegu ocenianego odcinka DK 79 przyjęto następujące warianty przebiegu drogi w ramach ocenianego przedsięwzięcia:
 - przebieg drogi po istniejącej trasie - zarówno na odcinku przebiegającym przez wieś Magnuszew, jak i poza terenem wsi,
 - obwodnica Magnuszewska przebiegająca w odległości około 1 km (w miejscu najbardziej oddalonym od wsi) na zachód od wsi,
 - obwodnica Magnuszewska przebiegająca w odległości około 0,5 km (w miejscu najbardziej oddalonym od wsi) na zachód od wsi.

Po wstępnych analizach obejmujących uwarunkowania komunikacyjne, ekonomiczne, społeczne i środowiskowe dalszymi pracami objęto dwa warianty obwodnicy. Każdy z wariantów uwzględnił skrzyżowanie z drogą wojewódzką bez zmiany jej przebiegu. Warianty te oznaczono jako W.2.1 (wariant dalszy) i W.2.2 (wariant bliższy).

- Teren objęty inwestycją, to istniejąca droga krajowa nr 79. Droga ta, przebiega początkowo przez tereny zabudowane – miejscowość Magnuszew, natomiast na dalszym odcinku droga przebiega przez tereny niezabudowane, tj. rolnicze oraz leśne na terenie gminy Magnuszew oraz gminy Głowaczów. Droga krajowa nr 79 przenosi ruch lokalny, rekreacyjny i ciężarowy. Posesje zlokalizowane przy analizowanej drodze posiadają bezpośredni dostęp poprzez zjazdy, zarówno indywidualne jak i publiczne, do drogi krajowej, zwłaszcza przy przebiegu przez miejscowości.

- W bezpośrednim obszarze inwestycji znajdują się sieci napowietrzne i kablowe niskiego napięcia, średniego napięcia, dwutorowa linia napowietrzna NN 220 kV oraz jednotorowa linia napowietrzna najwyższego napięcia 400 kV. Celem likwidacji kolizji napowietrznych linii niskiego napięcia zaprojektowano przebudowę odcinków sieci poprzez wykonanie odcinków linii kablowych oraz nowych odcinków linii napowietrznych po nowych trasach, lub wymianę krańcowych słupów linii na słupy mocne oraz budowę odcinka linii kablowej.

- Warianty inwestycyjne:

Z informacji KIP wynika, że założono warianty polegające na usunięciu ruchu tranzytowego z miejscowości Magnuszew przez korektę przebiegu drogi krajowej (2 warianty obwodnicy).

Wariant nr 2.1. (wariant dalszy): w wariantcie tym droga krajowa przed miejscowością Magnuszew w km 55+215,64 łukiem skręca w prawo w kierunku południowym celem obejścia miejscowości i dochodzi do starodroża DK 79. W miejscu połączenia dróg zaprojektowano skrzyżowanie typu rondo. Następnie droga krajowa prowadzi w kierunku południowym i przecina drogę wojewódzką nr 736. Na przecięciu obu dróg zaprojektowano skrzyżowanie typu rondo. Za skrzyżowaniem droga skręca w kierunku południowo – wschodnim i przebiega w odległości około 1000 m od starodroża DK 79 czyli głównej zabudowy miejscowości Magnuszew, przechodząc przez tereny mało zabudowane (przeważnie pola uprawne). Na

przecięciu z drogą powiatową nr 1704W zaprojektowano skrzyżowanie skanalizowane z lewoskrętami. Na dalszym odcinku po nowym śladzie droga prowadzi w kierunku starodroża drogi krajowej i łukiem włącza się w istniejący przebieg drogi krajowej.

Wariant nr 2.2. (wariant bliższy) w wariantcie tym droga krajowa przed miejscowością Magnuszew w km 55+016,50, łukiem skręca w prawo w kierunku południowym celem obejścia miejscowości i przecina drogę wojewódzką nr 736. Na przecięciu obu dróg zaprojektowano skrzyżowanie typu rondo. Za skrzyżowaniem droga skręca w kierunku południowo – wschodnim i przebiega w odległości około 500 m od starodroża DK 79, czyli głównej zabudowy miejscowości Magnuszew, przechodząc przez tereny mało zabudowane. Przebieg tego wariantu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Magnuszew z sierpnia 2000. Na przecięciu z drogą powiatową 1704W zaprojektowano skrzyżowanie skanalizowane z lewoskrętami i od tego miejsca droga biegnie już po śladzie istniejącej DK79. Część rozbudowy jest zgodna z wariantem 2.1.

Oba warianty przebiegają przez tereny intensywnego użytkowania rolniczego. Istotnym aspektem jest liczba przewidywanych do wyburzeń obiektów - znacznie mniejsza w przypadku wariantu 2.1 (5 obiektów), niż wariantu 2.2 (22 obiekty). Ze względu na większe odsunięcie wariantu 2.1 od terenu zwartej zabudowy mieszkaniowej Magnuszewa oraz ze względu na uwarunkowania komunikacyjne autorzy KIP rekomendują wariant 2.1.

- Na etapie budowy należy spodziewać się powstawania ścieków socjalno-bytowych, związanych z pobytem pracowników na terenie placu budowy. Przewiduje się odprowadzanie tych ścieków do szczelnych zbiorników - toalet przenośnych typu Toi-Toi. Zależnie od budowy geologicznej i przyjętej technologii robót może również nastąpić ewentualne odwodnienie wykopów. W trakcie realizacji inwestycji powstawać będą głównie odpady budowlane związane z następującymi pracami: roboty ziemne, prace rozbiórkowe oraz modernizacyjne, budowa nawierzchni, prace pomocnicze, tj.: demontaż zbędnych elementów infrastruktury towarzyszącej, prace ziemne itp., utwardzanie kolejnych warstw drogi, budowa obiektu inżynierskiego oraz prace wykończeniowe (prace porządkowe). Odpady powstające podczas budowy (masy ziemne, gruz, asfalt) wykorzystywane winny być na terenie inwestycji, pozostałe przekazywane będą innym posiadaczom, uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania (zezwolenie na zbieranie, transport, odzysk lub unieszkodliwianie). Opakowania po materiałach budowlanych będą wykorzystywane wielokrotnie lub przekazywane dostawcy towaru (tektura, palety, beczki metalowe), natomiast tworzywa sztuczne przekazywane do zagospodarowania przez odbiorcę ww. odpadu.
- Według analizy przedstawionej w KIP, na terenach chronionych akustycznie zlokalizowanych wzdłuż drogi, dojdzie do przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W związku z tym, podjęte zostaną działania ochronne, redukujące ponadnormatywny hałas do poziomu dopuszczalnego, tj.: zastosowanie ekranów akustycznych – minimalną wysokość ekranów ustalono na 3 metry, dla wszystkich rozpatrywanych wariantów.
- Projektowana rozbudowa drogi krajowej po śladzie istniejącym przebiega na początkowym odcinku przez tereny zabudowy miejscowości Magnuszew, a następnie przez tereny rolnicze oraz przez obszary leśne. Obwodnica będzie przebiegać przez tereny rolnicze z lokalnie występującymi zerdzewieniami i zakrzywieniami. Oddziaływanie związane z rozbudową drogi i infrastrukturą towarzyszącą będzie miało charakter lokalny, przejściowy oraz w przypadku oddziaływania akustycznego i na stan powietrza – odwracalny.
- Według analiz przedstawionych w KIP, rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od miejscowości Magnuszew do miejscowości Ryczywół, w znacznym stopniu wpłynie na jakość oraz bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Ze względu na zakres oraz specyfikę przedsięwzięcia, w trakcie jego realizacji, mogą wystąpić negatywne oddziaływania na środowisko. Uciążliwości te i niekorzystne oddziaływanie na otoczenie planowanej inwestycji nie dają się całkowicie wyeliminować. Użytkownicy nieruchomości znajdujących się blisko planowanej inwestycji mogą być narażeni na pewne niedogodności i utrudnienia powodowane przez fazę budowy. Te uciążliwości

dotyczyć będą występowania hałasu, wibracji oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uciążliwości te będą miały charakter przejściowy. W ramach wykonanych analiz – dla etapu eksploatacji przedsięwzięcia – wskazano konieczność wykonania zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów akustycznych, aby możliwe było dotrzymanie, na terenach chronionych, standardów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Po analizie całości dokumentacji oraz biorąc pod uwagę zalecenia wymienione w Karcie informacyjnej, **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach postanowił, jak w sentencji.**

PAŃSTWOWY POWIATOWY
INSPEKTOR SANITARNY
w Kozienicach
Krzyszyna Wilkowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Magnuszew
ul. Saperów 24
26-910 Magnuszew
- 2) aa



Warszawa, 10.01.2023r.

Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Dyrektor
Zarządu Zlewni
w Warszawie

WA.ZZŚ.6.435.312.2022.KN

Urząd Gminy w Magnuszewie
wpłynęła dn. 1.6. STY. 2023
203/23
(podpis)

Wójt Gminy Magnuszew

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, a także §3 ust. 1 pkt 62, §3 ust. 1 pkt 7, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), nawiązując do wystąpienia Wójta Gminy Magnuszew z dnia 23 listopada 2022r. (data wpływu: 7 grudnia 2022r.) znak: BT.7624.10.2022 w sprawie administracyjnej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po przeanalizowaniu ww. wniosku wraz z załącznikami w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

- I. **wyrażam opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew- Ryczywół, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. **wskazuję na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:**
 1. przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn i sprzętu budowlanego, co zapobiega wyciekom paliw, olejów lub innych płynów eksploatacyjnych, a tym samym zapobiega przedostaniu się ich do gleby lub wód podziemnych;
 2. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód;
 3. przechowywać paliwa, oleje oraz smary w przystosowanych do tego celu szczelnych pojemnikach;
 4. przygotować miejsce do selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednio zabezpieczyć odpady przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń (odcieków) do środowiska wodno- gruntowego;
 5. odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w sposób zabezpieczający środowisko przed przedostaniem się odcieków, a następnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym firmom;
 6. teren inwestycji zabezpieczyć przed możliwością awaryjnego wycieku paliwa i smarów poprzez zapewnienie stanowiska z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych;

7. natychmiastowo usuwać zanieczyszczony grunt w przypadku awarii w celu zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego przed zanieczyszczeniem;
8. prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych oraz chronić wykopy przed tworzeniem się w nich zastoisk;
9. na etapie realizacji odprowadzać ścieki socjalno-bytowe do szczelnych zbiorników bezodpływowych, z których będą odbierane przez uprawnione podmioty;
10. na etapie budowy dostarczać wodę beczkownikami i/ lub pobierać z lokalnej sieci wodociągowej na warunkach gestora sieci;
11. racjonalnie gospodarować wodą;
12. odprowadzać wodę opadową i roztopową z powierzchni drogi poprzez spadki podłużne i poprzeczne do otwartych rowów drogowych, zlokalizowanych po jednej lub obu stronach projektowanej jezdni, a następnie do zbiorników retencyjnych;
13. w przypadku braku możliwości odprowadzania wód opadowych i roztopowych bezpośrednio do otwartych rowów drogowych, ww. wodę odprowadzać za pomocą kanalizacji deszczowej do zbiorników retencyjnych;
14. zbiorniki retencyjne zaprojektować o pojemności zapewniającej bezpieczne retencjonowanie wód opadowych;
15. w przypadku zastosowania zbiorników retencyjno- infiltracyjnego wody opadowe i roztopowe odprowadzać nie powodując zalewania lub potopień terenów przyległych;
16. w przypadku zastosowania zbiorników szczelnych nadmiar wód opadowych i roztopowych odprowadzać za pomocą regulatorów przepływu do rzeki Radomki;
17. wody opadowe i roztopowe odprowadzać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311);
18. uporządkować teren budowy po zakończeniu etapu realizacji robót;
19. konserwować urządzenia podczyszczające poprzez zapewnienie serwisu ze strony specjalistycznych i uprawnionych firm;
20. ograniczyć do minimum stosowanie środków do likwidowania śliskości nawierzchni oraz stosowania środków o składzie chemicznym możliwie najmniej szkodliwym dla środowiska;

UZASADNIENIE

Pani Marta Kacperczak, reprezentująca Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, w dniu 10 listopada 2022r. wystąpiła do Wójta Gminy Magnuszew z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew- Ryczywół. Do pisma dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Magnuszew wystąpił pismem z dnia 23 listopada 2022r., znak: BT.7624.10.2022 do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z prośbą o opinię dla ww. przedsięwzięcia. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022r., poz. 2625) i wydanym na jej podstawie Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017r. (Dz. U. z 2017r., poz. 2506) w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, a także w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 listopada 2019r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 2170), oraz ze

względu na położenie inwestycji w większej części w granicach Zarządu Zlewni w Warszawie oraz częściowo w Zarządzie Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim i w Zarządzie Zlewni w Radomiu, miejscowo właściwym do prowadzenia przedmiotowej sprawy jest Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie. W związku z powyższym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w dniu 5 grudnia 2022r. znak: WA.RZŚ.435.5.232.2022.KK przekazał dokumentację do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie (data wpływu: 7 grudnia 2022r.).

Planowana inwestycja polega na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew- Ryczywół od km ok. 55+216 do km ok. 65+052. W ramach zamierzenia rozważono dwa podwarianty przebiegu drogi wojewódzkiej nr 736 - jako skrzyżowanie z drogą wojewódzką przebiegającą po dotychczasowej trasie oraz zmianę początkowego przebiegu DW 736. W ramach zakresu inwestycji planowana jest rozbudowa drogi krajowej, budowa, rozbudowa i przebudowa dróg innych klas, przebudowa i budowa skrzyżowań z drogami przecinającymi rozbudowywaną drogę, budowa dodatkowych jezdni do obsługi przyległego terenu, budowę urządzeń ochrony środowiska (ekrany akustyczne, zbiorniki podczyszczające wodę, zbiorniki retencyjne), przebudowa i budowa urządzeń infrastruktury technicznej związanej i niezwiązanej z drogą. Istniejąca droga krajowa nr 79 na odcinku przebiegającym przez miejscowość Magnuszew szerokość jezdni wynosi od 7,5 m do 8,0 m, chodniki posiadają szerokość 2 m. Poza terenem zabudowanym pas drogowy 3,5 m szerokości oraz pobocza o szerokości od 1 m do 1,25 m. Szerokość pasa drogi istniejącej wynosi ok. 16 - 20 m. Powierzchnia terenu inwestycji wynosić będzie w wariantcie nr. 2.1- 67 ha, zaś w wariantcie nr 2.2 - 75 ha. Długość jezdni głównej w wariantcie nr 2.1 wynosić będzie 9 792,0m, zaś w wariantcie nr 2.2 9 838,8m.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Na etapie realizacji inwestycji woda będzie wykorzystywana głównie do celów technologicznych, do przygotowania mieszanek do budowy drogi oraz celów socjalno - bytowych. Teren budowy będzie wyposażony w system odbioru i odprowadzania ścieków bytowych. Ścieki te będą odprowadzane do szczelnych bezodpływowych zbiorników, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie.

Odwodnienie drogi realizowane będzie dla trasy głównej oraz dróg dojazdowych przez ukształtowane spadki poprzeczne i podłużne do otwartych rowów drogowych, zlokalizowanych po jednej lub obu stronach projektowanych jezdni, a następnie do zbiorników retencyjnych. Odwodnienie drogi będzie również realizowane za pomocą kanalizacji deszczowej. Kanalizacja deszczowa zostanie zaprojektowana na tych odcinkach, w których nie będzie możliwe odebranie wód opadowych i roztopowych rowami, w rejonie obiektów mostowych, przepustów, wyższych nasypów oraz skrzyżowań. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane ww. kanalizacją deszczową, będą ujmowane wpustami ulicznymi, a następnie będą trafiały do studzienek ściekowych z osadnikiem. Po oczyszczeniu wody opadowe i roztopowe będą poprzez przykanaliki trafiać do rowów drogowych, a dalej do zbiorników retencyjnych. Planowane jest zastosowanie zbiorników retencyjno- infiltracyjnych lub zbiorników szczelnych.

W trakcie realizacji inwestycji powstawać będą głównie odpady budowlane związane z pracami rozbiórkowymi, robotami ziemnymi oraz robotami nawierzchniowymi. Odpady te będą gromadzone selektywnie a następnie odbierane przez firmy posiadające zezwolenie na zagospodarowanie odpadów. Po zakończeniu inwestycji i oddaniu jej do eksploatacji za utrzymanie czystości i porządku odpowiedzialny będzie zarządca drogi. Eksploatacja trasy będzie powodować powstanie niesegregowanych odpadów komunalnych, odpady z czyszczenia ulic i placów oraz prac naprawczych i serwisowych. Większość odpadów nie będzie magazynowana w miejscu wytwarzania, tylko po wykonaniu prac porządkowych lub serwisowych zostanie wywieziona.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi.

Przedsięwzięcie znajduje się poza strefą ochronną ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. poz. 1911), przedmiotowa inwestycja jest położona na obszarach jednolitych części wód powierzchniowych o kodach: RW2000212539 i nazwie „Wisła od Wieprza do Pilicy” oraz RW20001925299 i nazwie „Radomka od Mlecznej do ujścia”. Dla ww. JCWP „Wisła od Wieprza do Pilicy” ogólny stan tej części wód jest klasyfikowany jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Stan ekologiczny opisano jako słaby, natomiast stan chemiczny jako poniżej stanu dobrego. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE związaną z brakiem możliwości technicznych. Dla ww. JCWP „Radomka od Mlecznej do ujścia” ogólny stan tej części wód jest klasyfikowany jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Stan ekologiczny opisano jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny jako poniżej stanu dobrego. Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE związaną z brakiem możliwości technicznych.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach jednolitych części wód podziemnych o europejskich kodach PLGW200073 oraz PLGW200074. Dla PLGW200073 stan chemiczny oraz stan ilościowy określono, jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Dla PLGW200074 stan chemiczny oraz stan ilościowy określono, jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze zagrożenia powodzią wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2022 poz. 2625 ze zm.). Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy Prawo Wodne map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

DYREKTOR


Anna Kudlicka

Otrzymują:

1. Urząd Gminy Magnuszew, ul. Saperów 24, 26-910 Magnuszew
2. Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim – do wiadomości
3. Zarząd Zlewni w Radomiu – do wiadomości
4. ZZ w Warszawie – a/a.



Warszawa, dnia 26 kwietnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1908.2022.AST.2

Wójt Gminy Magnuszew

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Wójta Gminy Magnuszew z dnia 23 listopada 2022 r., znak: BT.7624.10.2022, data wpływu do tutejszego organu w dniu 29 listopada 2022 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew-Ryczywół”,

I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:

1. wszystkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty ornitologa i herpetologa. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. w miejscach stwierdzenia migracji w celu zabezpieczenia przed wtargnięciem zwierząt na plac budowy należy wygrodzić go siatką o oczkach nie większych niż 0,5 cm i wysoką, na co najmniej 50 cm na czas dłuższych przerw w pracy (np. na okres nocy), co ograniczy ryzyko uśmiercenia zwierząt lub wpadania małych zwierząt do wykopów. W przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac z zastosowaniem przepisów odrębnych. Wykopy należy codziennie kontrolować przed podejmowaniem prac oraz bezpośrednio przed ich zasypaniem. Wygradzenia budowy należy wykonać tylko w okresach najintensywniejszego przemieszczania się (migracji) płazów, tj. od końca pozimowych roztopów do połowy maja;
3. przed przystąpieniem do prac budowlanych należy zebrać humus i darninę z przeznaczeniem do dalszego wykorzystania i zdeponować je na wcześniej przygotowanych zapleczach budowy, które należy zlokalizować poza terenami leśnymi i poza miejscami występowania siedlisk rozrodu płazów oraz w odległości minimum 300 metrów od tych miejsc;
4. planowane prace ziemne w obrębie drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu;

5. należy zaprojektować budowę płotka herpetologicznego od km 62+650 (z zawrotką) do km 62+740 (do początku ekranu akustycznego E12), szczelnie połączonego z krawędzią ekranu;
6. prace uciążliwe akustycznie w pobliżu terenów chronionych akustycznie prowadzić w porze dziennej (w godz. 6:00 – 22:00), za wyjątkiem prac wymagających ciągłego procesu technologicznego.
7. wykonać pochłaniające ekrany akustyczne, minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami (w odniesieniu do kilometrażu odcinka planowanego do realizacji):
 - a) dla wariantu 2.1

Nazwa ekranu	Strona drogi	Kilometraż początku ekranu	Kilometraż końca ekranu	Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
E1	Lewa	-0+040	0+031	3,0	71
E2	Lewa	0+076	0+138	3,0	62
E3	Prawa	0+285	0+358	3,0	78
E4	Lewa	0+288	0+616	3,0	342
E5	Lewa	5+342	5+430	4,0	90
E6	Lewa	5+432	5+478	4,0	52
E7	Prawa	5+381	5+432	3,0	62
E8	Lewa	5+598	5+721	5,0	123
E9	Prawa	6+421	6+509	3,0	88
E10	Prawa	7+038	7+138	4,0	100
E11	Lewa	7+413	7+476	4,0	64
		7+475	7+534	5,0	62
E12	Prawa	7+480	7+508	4,0	28
		7+508	7+540 (droga poprzeczna 0+153)	5,0	47
E13a	Prawa	7+584 (droga lokalna 0+164)	7+586	4,0	61
E14 _w	Lewa	9+566	9+816	3,0	250

- b) dla wariantu 2.2

Nazwa ekranu	Strona drogi	Kilometraż początku ekranu	Kilometraż końca ekranu	Wysokość [m]	Długość ekranu [m]
E1	Lewa	-0+034	0+089	3,5	123
E2	Prawa	0+065	0+155	3,5	89
E3	Lewa	0+097	0+232	3,0	136
E4	Lewa	0+260	0+311	4,0	51
E5	Prawa	0+33	0+448	4,0	109
E6	Lewa	0+518	0+759	3,0	291
			(droga poprzeczna 0+147)		
E7	Lewa	0+860	0+917	3,0	57
E8	Lewa	1+708	2+088	3,0	381
E9	Prawa	1+690	2+055	3,0	364
E10	Lewa	2+202	2+303	5,0	101
E11	Lewa	2+509	2+614	3,0	106
E12	Lewa	5+388	5+476	4,0	90
E13	Lewa	5+479	5+525	4,0	52
E14	Prawa	5+482	5+479	3,0	62
E15	Lewa	5+645	5+768	5,0	123

E16 *	Prawa	6+468	6+556	3,0	88
E17 w	Prawa	7+085	7+185	4,0	100
E18 o	Lewa	7+459	7+523	4,0	64
		7+522	7+581	5,0	62
E19 d n i e	Prawa	7+527	7+555	4,0	28
		7+555	7+587 (droga lokalna 0+153)	5,0	47
E19a ^a i e	Prawa	7+599 (droga lokalna 0+147)	7+634	4,0	43
E19b ⁿ	Prawa	7+600 (droga lokalna 0+163)	7+600 (droga lokalna 0+182)	4,0	19
E20	Lewa	9+614	9+863	3,0	249

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wójta Gminy Magnuszew o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganymi załącznikami tj.: wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 listopada 2022 r., kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”) oraz świadctwem wraz z uzasadnieniem, o których mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć co następuje.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 62 oraz pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku Magnuszew – Ryczywół od km około 55+216 do km około 65+052, według kilometrażu aktualnego, o długości około 9,8 km. W ramach obwodnic rozważane są dwa podwarianty przebiegu drogi wojewódzkiej nr 736 – jako skrzyżowanie z drogą wojewódzką przebiegającą po dotychczasowej trasie oraz zmianę początkowego przebiegu DW 736. W ramach inwestycji nastąpi również przebudowa kolidujących z przebiegiem ocenianego przedsięwzięcia odcinków linii elektroenergetycznych 400 kV i 220 kV. Na początkowym odcinku w miejscowości Magnuszew istniejąca droga przebiega w terenie zurbanizowanym. Po obu stronach jezdni, w rejonie planowanej przebudowy, występuje zwarta zabudowa mieszkaniowa oraz usługowa, natomiast na dalszym odcinku droga przebiega przez tereny rolnicze oraz leśne. Wysokie walory przyrodnicze, głównie ornitologiczne, części terenu sąsiadującego z drogą związane są głównie ze starorzeczami, zbiornikami wodnymi, łąkami oraz lasami.

Począwszy od Magnuszewa, proponowane wersje drogi znajdują się w terenach zurbanizowanych i rolniczych. Po wschodniej części miejscowości, w dwóch zbiornikach wodnych i ich okolicach występują chronione siedliska: starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, (91E0), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510), ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (6430). Tam też stwierdzono częściowo chronione grzybień białe (*Nymphaea alba*). Następnie bufor przechodzi w teren rolniczy. Towarzyszą mu zadrzewnia przydrożne. Przed miejscowością Winduga badana droga przechodzi przez kompleks leśny, w którym dominuje sosna pospolita (*Pinus silvestris*). Na północny wschód od Windugi, w okolicy starorzeczka

położonego na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, zidentyfikowano cenne siedliska przyrodnicze: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne (3150), ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (6430), łąka środkowoeuropejska i subkontynentalna (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170). Tam też występuje ściśle chroniona salwinia pływająca (*Salvinia natans*) oraz występujące już wcześniej częściowo chronione grzybień białe (*Nymphaea alba*). Przy wjeździe do kolejnego kompleksu leśnego w miejscowości Przydworzyce wytworzyły się płaty siedliska łąki środkowoeuropejskiej i subkontynentalnej (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170). W pobliżu pasa drogowego, tuż przed Ryczywołem, występuje kolejny płat łąki środkowoeuropejskiej i subkontynentalnej (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170).

Wymienione powyżej stanowiska – poza płatami łąki środkowoeuropejskiej i subkontynentalnej, znajdują się poza zasięgiem planowanych prac, związanych z rozbudową DK 79. Z uwagi na pospolitość ww. siedlisk w rejonie jedynie buforu inwestycji nie identyfikuje się znaczących negatywnych oddziaływań na stan ich ochrony w skali lokalnej.

Teren przedmiotowej inwestycji położony jest na lewym brzegu Wisły, na odcinku pomiędzy ujściem rzeki Radomki a ujściem rzeki Pilicy. Część planowanej inwestycji znajduje się na dawnym tarasie zalewowym rzeki Wisły. Zlokalizowany jest w pobliżu obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina środkowej Wisły PLB140004 obejmuje fragment doliny rzecznej o długości ok. 250 km położony pomiędzy Puławami a Płockiem (od 379 do 631 km szlaku wodnego). Zajmuje on powierzchnię 30 778 ha, z których 27 411 ha zlokalizowanych jest na terenie województwa mazowieckiego, a pozostałe 3 367 ha na terenie województwa lubelskiego. Do ważniejszych miast położonych w pobliżu lub w granicach obszaru Natura 2000 należą: Puławy, Dęblin, Koźnice, Góra Kalwaria, Warszawa, Nowy Dwór Mazowiecki, Zakroczym, Wyszogród i Płock. Zgodnie z regionalizacją fizyczno-geograficzną kraju wg Kondrackiego obszar specjalnej ochrony ptaków położony jest na Nizinie środkowoeuropejskiej, w obrębie dwóch makroregionów: Niziny środkowomazowieckiej, będącej częścią podprovincji Niziny środkowopolskiej, oraz Pradoliny Toruńsko-Eberswaldzkiej, stanowiącej część podprovincji Pojezierze Południowobałtyckie. Fragment doliny Wisły położony na Nizinie środkowomazowieckiej znajduje się w dwóch mezoregionach: Dolinie środkowej Wisły (Puławy - Warszawa) i Kotlinie Warszawskiej (Warszawa - Gąbin). Odcinek doliny rzeki położony w Pradolinie Toruńsko-Eberswaldzkiej leży w mezoregionie Kotliny Płocka (Gąbin - Płock). Według regionalizacji geobotanicznej opracowanej przez J.M. Matuszkiewicza obszar specjalnej ochrony ptaków znajduje się w Krainie Południowomazowiecko-Podlaskiej, Podkrajnie Południowomazowieckiej i Okręgu Nadwiślańskim Puławsko-Warszawskim oraz Krainie Północnomazowiecko-Kurpiowskiej, Podkrajnie Wkry i Okręgu Kotliny Warszawskiej.

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyzy przyrodniczej należy stwierdzić, że w odległości do 300 m od granic inwestycji występują gatunki ptaków charakterystyczne z tego typu krajobrazem użytkowanym rolniczo, w tym gatunki będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, m. in. derkacz *Crex crex* oraz krwawodziób *Tringa totanus*.

Derkacz to ptak wielkości kuropatwy z rodziny chruścieli w rzędzie żurawiowych, o szaro-brązowym upierzeniu, w locie z jednolicie rdzawo-brązowymi pokrywami naskrzydłowymi. Gatunek skryty, słyszalny przeważnie w nocy, o donośnym głosie. Ptak ten preferuje ekstensywnie użytkowane łąki o niezbyt dużym stopniu uwilgotnienia i turzycowiska w krajobrazie otwartym. W Europie Zachodniej nastąpił gwałtowny spadek liczebności, w Polsce dane z monitoringu GIOŚ mówią o trendach stabilnych lub lekko spadkowych. W obszarze Doliny Środkowej Wisły odnotowano ok. 80 odżywiających się samców. Miejsca występowania to przeważnie ekstensywnie użytkowane łąki międzywala. Największe zagrożenie stanowi zarastanie siedlisk łąkowych (przez zarośla wierzbowe), lub zmiana ich użytkowania. Podstawowe założenia ochronne będą opierać się na zwiększeniu powierzchni użytkowanej ekstensywnie z przesunięciem terminu koszenia łąk.

Derkacz w okresie lęgowym zasiedla dość szerokie spektrum otwartych i półotwartych siedlisk. Preferuje nieużytki, turzycowiska, ziołorośla oraz ekstensywnie użytkowane łąki, ale występuje również na pastwiskach, łąkach użytkowanych intensywnie, uprawach leśnych, uprawach zbóż i rzepaku. Wymagania derkacza względem warunków wilgotnościowych są dość szerokie. Preferuje obszary z poziomem wody oscylującym w okolicy gruntu. Spotykany jest również na bagnach, na których lustro wody na początku sezonu lęgowego występuje nawet ponad 20 cm powyżej poziomu gruntu (o ile znajdują się tam kępy turzyc), oraz na siedliskach świeżych, z poziomem wody wyraźnie poniżej poziomu gruntu. Wspólną cechą wszystkich siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i dość gęsta roślinność. Istotnym elementem siedlisk lęgowych derkacza, szczególnie na obszarach wykorzystywanych rolniczo, jest obecność nieużytkowanych od co najmniej poprzedniego roku nieskoszonych fragmentów łąk, obrzeży rowów melioracyjnych porośniętych ziołoroślami, zakrzewień i pojedynczych krzewów. Obszary te stanowią ważne miejsce schronienia w momencie zajmowania terytoriów przez ptaki w początkowym okresie sezonu lęgowego, jak również są refugiami w momencie, gdy znaczna część siedlisk derkacza zostaje okresowo utracona na skutek wykaszania łąk.

Krwawodziób Jest to smukły, szaro-brunatny gatunek brodzca (rodzina bekasowatych), o długich czerwonych nogach oraz czerwonej nasadzie dzioba. Gatunek ten jest związany z rozległymi łąkami o ekstensywnej gospodarce oraz pastwiskami. Populacja krwawodzioba w Polsce wynosi 2000-2500 par i cechuje ją trend spadkowy. W 2010 roku stwierdzono 20-33 par gniazdujących w ww. obszarze Natura 2000. Gatunek jest monitorowany w ramach programu GIOŚ. Zagrożenia są związane z zanikiem odpowiednich siedlisk łąkowych w wyniku ich silnego zarastania, zalesiania, intensywny sposób gospodarki łąkarskiej. Potencjalnie wpływ na liczebność krwawodzioba może mieć zbyt duża populacja drapieżników (lis, jenot, wrona).

W przypadku ww. gatunków ptaków metodą minimalizacji oddziaływań jest przeprowadzenie usunięcia drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków lub pod nadzorem ornitologicznym, który wykluczy czynne gniazdo lub uzyska na rzecz Wykonawcy prac działającego w imieniu Inwestora stosowną decyzję derogacyjną. Z uwagi na likwidację tylko pojedynczych siedlisk oraz mając na uwadze trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację ww. gatunków ptaków.

Jednocześnie w obrębie inwestycji stwierdzono obecność średnich i dużych zwierząt (łosi, jeleni, saren oraz dzików) na podstawie danych z lokalnych obwodów łowieckich. W oparciu o materiały otrzymane od koła łowieckiego określono miejsca, w których odnotowuje się lokalne przejścia ssaków kopytnych przez ocenianą drogę. Są to miejsca położone na odcinku, na którym zostanie utrzymany istniejący przebieg drogi. Istotnym czynnikiem zwiększającym bezpieczeństwo ruchu będzie wykonanie wzdłuż drogi głównej dróg serwisowych, które poszerzą otwarty teren i pozwolą na wcześniejsze zauważenie pojazdów przez zwierzęta i zwierząt przez kierowców.

W oparciu o wyniki dotychczasowych prac terenowych uznano za wskazane budowę ochronnego płotka herpetologicznego po zachodniej stronie drogi w rejonie miejscowości Przydworzyce. Ze względu na warunki terenowe, czyli lokalizację potencjalnego siedliska płazów po zachodniej stronie DK 79, a z drugiej strony brak korzystnych dla płazów siedlisk po drugiej stronie, nie należy spodziewać się migracji przez drogę. Tym samym nie jest uzasadniona budowa przepustu, natomiast z uwagi na bliskość potencjalnego siedliska wskazane jest zabezpieczenie drogi przed wejściem płazów na jezdnię drogi głównej. Ze względu na mały ruch na drodze serwisowej nie jest uzasadnione wprowadzanie płotka od tej strony.

Faza realizacji związana będzie z przekształceniem powierzchni biologicznie czynnej tj. usunięciem warstwy humusu, wykonaniem wykopów, budową przepustów oraz wycinką drzew i krzewów.

W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego uśmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań, a także niszczenia ich siedlisk, schronień etc. W celu ograniczenia oddziaływania eksploatacji na małe zwierzęta (płazy,

gady, drobne ssaki) zaproponowano zastosowanie płotków ochronnych w pobliżu zbiornika wodnego. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt. Niezależnie od powyższego, w przypadku naruszenia zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną zajdzie konieczność uzyskania stosownych decyzji derogacyjnych.

Duży fragment ocenianego odcinka drogi krajowej nr 79 leży w skrajnej części korytarza ekologicznego „Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7”. Przebieg drogi w tym miejscu nie ulegnie zmianie, a tym samym nie zostanie wprowadzony nowy efekt barierowy.

Przedmiotowa inwestycja w przeważającej części zlokalizowana jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7. Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w odległości około 0,03 km od terenu inwestycji – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 960, ze zm., zwana dalej „uoop”) o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstąpieniu od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne

określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń placu budowy i wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy. realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

W celu ochrony systemu korzeniowego roślin prace ziemne w sąsiedztwie drzew i krzewów należy wykonać z odpowiednią dbałością ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu.

W celu uzyskania skutecznego zabezpieczenia przed wejściem płazów na drogę należy zaprojektować i skonstruować płotki odgradzające drogę od lokalnego zbiornika wodnego.

Mając na uwadze charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Jak już wcześniej wspomniano inwestycja w marginalnym stopniu znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Z tego względu, stwierdza się brak oddziaływania zarówno bezpośredniego jak i pośredniego na stan zachowania przedmiotów ochrony ww. obszaru, inwestycja pozostaje bez wpływu na ochronę przyrody ww. obszaru Natura 2000.

Jednocześnie, zgodnie z art. 64 ust. 3a ustawy ooś w sentencji niniejszego postanowienia, wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków (lub wymagań).

Według prognoz, przedstawionych w KIP, po zastosowaniu wskazanego zabezpieczenia akustycznego zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Arkadiusz Siembida

Data: 2023.04.26 15:51:04 CEST